

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
都市計画係

| | | | | | | | | | |
|---------|-------------|---|------|----|---|---------|----|---|------|
| 事務事業名 | 都市計画法に基づく事務 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 2 | 都市計画 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|-------------------------------|----|----|--------|-----|
| 目的 | 都市計画法に基づく都市的土地利用の誘導 | | | | |
| 内容 | 法に基づく都市計画行政の推進、法第53条等許認可関係の事務 | | | | |
| 種別 | 法定受託事務 | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|----|-----------|
| | | | 目標 | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 1 都市計画総務費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 12,718 | 7,326 | 10,460 | 12,654 | 6,654 | | | |
| 事業経費 | 6,868 | 1,476 | 4,610 | 6,804 | 804 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 900 | 2,000 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | | | |
| 概算人件費 | 5,850 | 5,850 | 5,850 | 5,850 | 5,850 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|-----------|----------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 政策的意思決定を必要とするため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 比較検討した結果、現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 法定受託事務のため | |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 厳しい財政状況の中、都市計画決定している都市計画施設(都市計画道路等)の事業化の見通しが立てられない。また、計画決定から50年以上経過しているものもあり、社会情勢の変化を踏まえるとその必要性に変化が生じ実態にそぐわないものも存在する。 |
| 今後の取組み | 都市再生特別措置法に基づく立地適正化計画との整合を図り、社会情勢の変化に対応しうる持続可能なまちづくりを推進する。令和3年度より街路交通調査補助金を活用し、都市計画道路の見直しに取り組む予定。 |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
都市計画係

| | | | | | | | | | |
|---------|---------|---|------|----|---|------|----|---|--------|
| 事務事業名 | 屋外広告物業務 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 2 | 社会基盤 | 分野 | 2 | 景観、住環境 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|-----|
| 目的 | 屋外広告物法及び県条例に基づき、良好な景観形成、風致維持、公衆に対する危害防止を図る。 | | | | |
| 内容 | 県条例に基づく屋外広告物の許可及び違反広告物の除去を行う。 | | | | |
| 種別 | 法定受託事務 | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
|---------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|----|
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 款 | 項 | 目 | | | |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | |
| 総事業費 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | | |
| 事業経費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事職員等数 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | |
| 概算人件費 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | 1,300 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|-----------|--------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 法令に基く規制を行うため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 法定受託事務のため | |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 許可申請が必要でありながら無許可で表示している屋外広告物が存在する。また許可基準に適合しない違反広告物も見受けられる。 |
| 今後の取組み | 屋外広告物条例を広く周知し、屋外広告物の表示には原則許可が必要であることを市民に認知してもらおう。 |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | |
|---------|----------|-------|------|-------|------|-------|
| 事務事業名 | 都市緑化推進事業 | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 4 | 生活、環境 | 基本 4 | 自然、環境 | 分野 1 | 自然、環境 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----|
| 目的 | 都市の中で、潤いのある緑豊かな生活環境を確保できるよう、都市緑化の普及・啓発を推進する | | | | |
| 内容 | 都市緑化の大切さや楽しさを感じていただけるよう茨城県や関係団体と協力して都市緑化祭を開催する | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
|---------|------------|-------------|-----------|-----------|--------|-------|----|
| | 都市緑化祭開催回数 | 都市緑化祭の開催回数 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 回 |
| | | 実績 | 0 | 1 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
| | 都市緑化祭総来場者数 | 都市緑化祭の総来場者数 | 目標 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 人 |
| | | 実績 | 0(雨天中止) | 6,000 | | | |
| 予算科目 | 区分 一般会計 | 款 8 土木費 | 項 4 都市計画費 | 目 4 都市公園費 | | | |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | |
| 総事業費 | 533 | 474 | 475 | 475 | 475 | | |
| 事業経費 | 78 | 149 | 150 | 150 | 150 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事職員等数 | 0.07 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | | |
| 概算人件費 | 455 | 325 | 325 | 325 | 325 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|-------------------------|--------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 緑化の大切さに触れることができ意識の向上が図れる |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 県、市、関係団体との共同開催 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 想定どおりのサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | ニーズに合った催事内容を検討していく必要がある | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 市民及び来園者へ緑化の積極的なPRを行う必要がある 都市緑化祭は春の来場者が少ないため、秋の年1回に集約して、効果的に開催する |
| 今後の取組み | 都市緑化祭の新しい企画内容を考案し、来場者数の増員を図る |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|---------------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 小貝川ふれあい公園管理事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|------|--------|----------|
| 目的 | 公園利用者が安全で快適に公園施設を利用できるよう、適正に運営・維持管理を行う | | | | |
| 内容 | 公園の維持管理業務及び指定管理者の監督、市民団体との連携、河川法に基づく工作物の設置許可申請事務 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 指定管理 | 対象・受益者 | 市民、公園利用者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|--------|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|----|---------|
| | 公園巡回回数 | 適切な維持管理の実施確認のため、週1回程度の巡回を実施する | 目標 | 52 | 52 | 52 | 回 | |
| | | 実績 | 52 | 52 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 公園利用者数 | 公園利用者数 | 目標 | | | | 人 | |
| | | | 実績 | 503,841 | 600,094 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 58,540 | 63,027 | 69,335 | 61,970 | 61,970 | | | |
| 事業経費 | 54,380 | 58,867 | 65,175 | 57,810 | 57,810 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.64 | 0.64 | 0.64 | 0.64 | 0.64 | | | |
| 概算人件費 | 4,160 | 4,160 | 4,160 | 4,160 | 4,160 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|-----------------------|-----------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 市内唯一の総合公園であり目的を達成している |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 行政上の専門知識は必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定通りのサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目的を達成できている | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 全てを指定管理方式で実施できるかを検討する | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 指定管理を実施しているが、範囲が公園の一部であるため管理が難しくなっている部分もある |
| 今後の取組み | 公園全体の指定管理の実施を検討する |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

| |
|-------|
| 建設部 |
| 都市整備課 |
| 公園街路係 |

| | | | | | | | | | |
|---------|--------------------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 砂沼広域公園管理事業(管理許可区域) | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|----------|
| 目的 | 公園利用者が安全で快適に公園施設を利用できるよう、適正に運営・維持管理を行う | | | | |
| 内容 | 県営公園である砂沼広域公園のうち、水生植物ゾーン(観桜苑・砂沼庵)及び遊歩道ゾーンの維持管理を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(義務あり) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民、公園利用者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|----------|-------------------|--------|--------|--------|---------|----|---------|
| | 公園巡回の回数 | 職員及び管理委託業者による巡回回数 | 目標 | 312 | 312 | 312 | 回 | |
| | | 実績 | 312 | 312 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 公園事故発生件数 | 公園における事故等の発生件数 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 件 | |
| | | 実績 | 0 | 0 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 31,102 | 32,433 | 33,150 | 33,150 | 33,150 | | | |
| 事業経費 | 28,502 | 29,443 | 30,160 | 30,160 | 30,160 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.40 | 0.46 | 0.46 | 0.46 | 0.46 | | | |
| 概算人件費 | 2,600 | 2,990 | 2,990 | 2,990 | 2,990 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|--------------|------------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 茨城県から下妻市が管理許可を受けて管理している |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり | 県営公園であり県と連携し施設更新などを実施し管理費を削減 |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 県の管理許可として一般的 | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 公園の維持管理については、現在委託業務として発注しているが、費用の関係から特に砂沼遊歩道の高木の管理に行き届かず、荒天後に倒木や落枝が多い状況である |
| 今後の取組み | 老朽化した公園施設の更新や改築については、公園設置者である茨城県に継続的に要望していく、樹木の剪定等については、もう一度現在の管理方法を確認し、長期的に適正な管理ができるように維持管理方針を再考する |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|-------------|---|-------|----|---|-------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 水辺の楽校維持管理事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 4 | 生活、環境 | 基本 | 4 | 自然、環境 | 分野 | 1 | 自然、環境 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|------|--------|----|
| 目的 | 自然と出会う安全な水辺環境を維持管理することにより、自然と親しむ環境づくり及び河川の美化を推進する | | | | |
| 内容 | 環境に密着した団体や住民の河川環境保護・美化活動の輪を広げ、住民参加による河川の美化運動を推進する | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 外部委託 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|-----------|-------------------------------------|-------|--------|--------|---------|----|---------|
| | 除草回数 | ボランティア団体による除草回数 | 目標 | 6 | 6 | 6 | 回 | |
| | | 実績 | 6 | 6 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | イベントの実施回数 | 水辺の楽校(鬼怒フラワーライン)で企画される地域交流イベントの実施回数 | 目標 | 4 | 4 | 4 | 回 | |
| | | 実績 | 4 | 4 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 5,287 | 3,946 | 4,314 | 4,314 | 4,314 | | | |
| 事業経費 | 3,012 | 2,061 | 2,429 | 2,429 | 2,429 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.35 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | | | |
| 概算人件費 | 2,275 | 1,885 | 1,885 | 1,885 | 1,885 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|-----------------------|------------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 市民参加活動から河川への愛着が生まれ河川美化にもつながる |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 国・市・団体がアダプトプログラムの協定に基づき管理を実施 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 目標回数イベント、除草作業を実施した |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 市民との協働による管理が実践されているため | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | ボランティア団体が高齢化しており、次世代へのシフトチェンジが進んでいない 河川の美化に参加する市民をいかに増加させるかが課題である。右岸の自然観察ゾーンについては、自然をできるだけ残す管理手法をとっていることから、一般の来場者が少ない状況である |
| 今後の取組み | 委託制度の充実とともにボランティア団体の活動の継続や活性化を促し、より多くの方々が川と親しむ憩いの場となるよう積極的な利活用の促進をする 水辺の楽校を活用した自然観察の機会が減少傾向となっており、施設の利用頻度の面でも課題があり、今後検討が必要である |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|----------------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | やすらぎの里公園維持管理事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|----------|
| 目的 | 都市再生整備計画(蚕飼地区)に基づく地域活性化の交流拠点となるよう適正な維持管理を実施する | | | | |
| 内容 | 植栽・遊具の維持管理業務委託の監督。市民団体との連携 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民、公園利用者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|--------------------|--------------------|-------------------------------|--------|--------|---------|----|---------|
| | 公園巡回 | | 適切な維持管理の実施確認のため、週1回程度の巡回を実施する | 目標 | 52 | 52 | 52 | 回 |
| 実績 | | | | 52 | 52 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | ふるさと交流館リフレこかいの利用者数 | ふるさと交流館リフレこかいの利用者数 | 目標 | | | | 人 | |
| 実績 | | | 12,810 | 13,694 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 18,661 | 18,351 | 19,525 | 20,071 | 20,071 | | | |
| 事業経費 | 17,621 | 17,311 | 18,485 | 19,031 | 19,031 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | | | |
| 概算人件費 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|--------------------|-----------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 市内唯一の近隣公園であり目的を達成している |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 行政上の専門知識は必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定通りのサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成している | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 年間管理業務としての発注を目指す | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 貸館事業を行うにあたり、管理人が1人しかいないため(嘱託1名、臨職1名)、支障がでる場合がある、市防災計画において、避難所となっているが、インターネット設備等が無い(事務連絡においても電話・FAXのみのため、支障有り) |
| 今後の取組み | インターネット設備等の設置が自主事業の拡充、広報の強化になり利用者の増加につながると考えられる |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|------------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 街区公園維持管理事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|----------|
| 目的 | 近隣住民が、安全・安心に利用し、憩いを得る場となるよう適正な維持管理を行う。 | | | | |
| 内容 | 街区公園(多賀谷、上町、三道地、陣屋、本宿、千代川緑地、東部中央等の9公園)の植栽を含む公園施設の維持管理 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民、公園利用者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|----------|-----------------------|--------|--------|--------|---------|----|---------|
| | 公園巡回の回数 | 職員による年間の公園巡回件数 | 目標 | 40 | 40 | 40 | 回 | |
| | | 実績 | 43 | 40 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 公園への苦情件数 | 市民等から寄せられる公園に関する苦情の件数 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 件 | |
| | | 実績 | 0 | 0 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 28,765 | 30,804 | 14,960 | 14,075 | 14,075 | | | |
| 事業経費 | 25,840 | 27,879 | 12,035 | 11,150 | 11,150 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | | | |
| 概算人件費 | 2,925 | 2,925 | 2,925 | 2,925 | 2,925 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|--------------------|-----------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 近隣住民の憩いの場となっている |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 行政上の専門知識は必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定通りのサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 修繕工事費を除くと現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成している | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 年間管理業務としての発注を目指す | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 街区公園の維持管理については、除草作業が主であり、植栽は軽剪定が主である、経年とともに樹木等はこみ合ってきており、景観及び維持管理コストの観点から間引きが必要な状態である、また除草に関しては、本来は年間管理委託であることが望ましいが、経費節減のため、年3回分の個別発注となっている |
| 今後の取組み | 利用率の低い都市公園に関しては、施設や植栽を必要最低限まで減らす必要があると考えられる、また景観・安全・防犯を鑑み、こみ合っている樹木の間引き及び公園内の低木等の死角を無くすことを検討する必要がある |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|--------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 団体事務事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----|
| 目的 | 公園・河川区域・花壇等を管理する団体の運営を円滑にすることにより、利用者が快適に公園等を利用できるようにする | | | | |
| 内容 | 団体の事務局として、各団体(小貝川ふれあい花の会・花と一万人の会・花のまち推進ボランティアクラブ等)の事務を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|------------|----------------------------------|--------|--------|--------|---------|----|---------|
| | ボランティア活動回数 | 各ボランティア団体のボランティア活動、会議および研修視察等の回数 | 目標 | 47 | 47 | 53 | 回 | |
| | | 実績 | 55 | 53 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | イベント等の開催回数 | 各団体が主催となって公園および河川区域で開催されるイベントの回数 | 目標 | 5 | 5 | 5 | 回 | |
| | | 実績 | 5 | 5 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 11,610 | 11,610 | 11,610 | 11,610 | 11,610 | | | |
| 事業経費 | 4,200 | 4,200 | 4,200 | 4,200 | 4,200 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 1.14 | 1.14 | 1.14 | 1.14 | 1.14 | | | |
| 概算人件費 | 7,410 | 7,410 | 7,410 | 7,410 | 7,410 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|---------------------------|---------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 公園・河川区域・花壇等は、市民の憩いの場として重要 |
| | | 対象の適切性 | 適切 | これらの場所で活動する各団体を支援することは必要 |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 将来的には、各団体での事務局運営の検討が必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | おおむね予定通りの活動を行うことができた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状からの削減は困難 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 現在の活動内容を従前の経費で業者委託することは困難 | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 将来的には、各団体での事務局運営の検討が必要 | |
| | 事業の方針 | 継続 | 市民参加の活動の場として継続が必要 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 団体によっては会員の高齢化が進んでおり、若い世代の勧誘が必要である。また、活動が活発でなくなっている団体もあり、団体の活性化が求められる |
| 今後の取組み | 高齢化が進んでいる団体については、若い世代の勧誘の検討が必要 活動が活発でなくなっている団体については、活動の内容そのものを見直しの検討が必要 |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|----------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 公園利用許可事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----|
| 目的 | 公園の適正な利用管理を図ることで、市民が安全かつ快適に公園を利用することができる | | | | |
| 内容 | 公園の利用及び占用許可申請を受け付け、内容を精査し許可不許可の処分を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|-----------------|--|-------|--------|--------|---------|----|---------|
| | 利用又は占用許可申請数 | 都市公園の利用又は占用許可申請件数 | | 目標 | | | | 件 |
| | | | 実績 | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 利用又は占用許可に係る苦情件数 | 公園利用又は占有者等から寄せられる公園の利用又は占用許可事務に関する苦情件数 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 件 | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 1,365 | 1,365 | 1,365 | 1,365 | 1,365 | | | |
| 事業経費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | | | |
| 概算人件費 | 1,365 | 1,365 | 1,365 | 1,365 | 1,365 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|-------------------|----------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 公園利用者の安全かつ快適な利用を図るため |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 行政上の専門知識を必要としないため |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 市民のニーズに応えた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 他自治体においても一般的 | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 都市公園の利用許可について、周知を図ると共に、安全かつ適正な利用が図られるように、申請についてはよく精査する必要がある |
| 今後の取組み | 都市公園の利用許可について、周知を図ると共に、安全かつ適正な利用が図られるよう、指導を徹底する |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|-----------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 公園遊具等点検事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----|
| 目的 | 公園施設の「ハザード(不備)」を無くし、安全安心な公園施設を利用者に提供する | | | | |
| 内容 | 規準に基く専門業者による点検及び職員による日常点検を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(義務あり) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|--------------|--|-------|--------|--------|---------|----|---------|
| | 日常点検・定期点検の回数 | 日常(市職員による)点検(月1回)及び、定期(専門業者)点検(年1回)の回数 | 目標 | 13 | 13 | 13 | 回 | |
| | | 実績 | 13 | 13 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 遊具による事故発生件数 | 遊具による事故発生件数 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 回 | |
| | | 実績 | 0 | 0 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 4 都市公園費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 2,371 | 2,405 | 2,447 | 2,520 | 2,520 | | | |
| 事業経費 | 681 | 715 | 757 | 830 | 830 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.26 | 0.26 | 0.26 | 0.26 | 0.26 | | | |
| 概算人件費 | 1,690 | 1,690 | 1,690 | 1,690 | 1,690 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|--------------------|--------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 点検の必要性は法的にも明記されている |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 行政上の専門知識は必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 想定通りのサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 公園の年間管理事業と連携の可能性あり | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 市職員による日常点検は、遊具点検に関する知識が必要であるため、これを習得する研修の参加が必要である、また、遊具は点検結果により修繕又は更新を計画する必要がある |
| 今後の取組み | 国・県等で開催する研修会等に積極的に参加し、職員の遊具に関する知識を高めていく、また、遊具の修繕計画を立てて、数年先を見越して遊具を管理できるような体制を整える |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | |
|---------|------------|-------|------|-------|------|-------|
| 事務事業名 | 花の街づくり推進事業 | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 4 | 生活、環境 | 基本 4 | 自然、環境 | 分野 1 | 自然、環境 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|------|--------|----|
| 目的 | 市民の手による花の街づくりを行うことで、市のイメージアップを図るとともに市民の環境美化に対する意識向上を図る | | | | |
| 内容 | 市民ボランティア団体による花壇等の維持管理を推進し、管理面積に応じた委託料を支払う | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 外部委託 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
|---------|---------|-----------------------|-----------|-----------|--------|-------|-------|
| | 花植え回数 | ボランティア団体による年間の花植え回数 | | 目標 | 2 | 2 | 2 |
| 実績 | | | | 2 | 2 | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
| | 緑地帯面積 | ボランティア団体が管理している緑地帯の面積 | | 目標 | 1,584 | 1,674 | 1,674 |
| 実績 | | | | 1,584 | 1,674 | | |
| 予算科目 | 区分 一般会計 | 款 8 土木費 | 項 4 都市計画費 | 目 4 都市公園費 | | | |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | |
| 総事業費 | 4,701 | 4,179 | 4,541 | 4,541 | 4,541 | | |
| 事業経費 | 3,661 | 3,139 | 3,501 | 3,501 | 3,501 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事職員等数 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | | |
| 概算人件費 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|-------------------------|------------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 「花のまち下妻」の意識を高めていく必要がある |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 市民が管理することで身近なこととしてとらえることができる |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 市民とのつながりが強い |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 全体としては適正な管理であったが状況不明な箇所も一部有 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり | 年間を通して花を植えるにあたり、現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 市民管理により環境美化の意識向上につながるため | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 市民のボランティア意識の継続と向上を図り、「花のまち下妻」をつくるための参加者を増やしていくことが必要である |
| 今後の取組み | 緑地帯を管理している団体の数の増加を図り、きれいなまちづくりを目指していく |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|------|---|------|----|---|---------|----|---|------|
| 事務事業名 | 街路事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 2 | 都市計画 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----|
| 目的 | 都市計画用途地域内の都市計画を整備し、道路利用者の利用に供する | | | | |
| 内容 | 都市計画決定された計画内容に従い、路線の決定、拡幅、改良工事等を行う、また、関東鉄道下妻駅及び宗道駅西口広場の管理を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|--------------------------------------|-----------------------------|-------|--------|--------|---------|----|---------|
| | 駅前広場の管理 花壇及び立体花壇の花植え回数 (1箇所当り) | 花壇及び立体花壇への花植え回数 (1箇所当り) | 目標 | 4 | 4 | 4 | 回 | |
| | | 実績 | 4 | 4 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 下妻駅西口広場の 放置自転車の 整理回数 | 下妻駅と協力して下妻駅前の放置 自転車を整理する | 目標 | 2 | 2 | 2 | 回 | |
| | | 実績 | 2 | 2 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 3 街路事業費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 2,803 | 2,747 | 3,112 | 3,112 | 3,112 | | | |
| 事業経費 | 1,763 | 1,707 | 2,072 | 2,072 | 2,072 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | | | |
| 概算人件費 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | 1,040 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|-------------------------|-----------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 駅前広場は公共性があり、公共用地として維持管理していく |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 市の計画的なまちづくりであるため |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 目標回数の植え替え及び放置自転車の撤去を実施 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低限の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 駅前広場管理について委託内容の見直しの余地あり | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 財政状況により、都市計画道路の整備を進めることができず、事業の進展は見込めない 当面は下妻駅及び宗道駅の駅前広場の管理に努める |
| 今後の取組み | ①都市計画道路の整備を実施する予定はないため、下妻駅及び宗道駅の駅前広場の管理に努める ②財政状況や社会動向を勘案し、事業再開に向けた準備を行う |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

| |
|-------|
| 建設部 |
| 都市整備課 |
| 公園街路係 |

| | | | | | | | | | |
|---------|--------------------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 砂沼広域公園管理事業(指定管理区域) | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----------|
| 目的 | 公園利用者が安全で快適に公園施設を利用できるよう、適正に運営・維持管理を行う | | | | |
| 内容 | 県営公園である砂沼広域公園のうち、指定管理区域(プールゾーン公園部)の維持管理を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(義務あり) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民、公園利用者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|----------|-------------------|--------|--------|--------|-------|-----|---------|
| | 公園巡回の回数 | 職員及び管理委託業者による巡回回数 | | 目標 | 312 | 312 | 312 | 回 |
| 実績 | | | | 312 | 312 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 公園事故発生件数 | 公園における事故等の発生件数 | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 件 |
| 実績 | | | | 0 | 0 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 砂沼サ特会 | 款 | 1 事業費 | 項 | 1 事業費 | 目 | 2 公園管理費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 36,837 | 38,403 | 43,600 | 41,860 | 41,860 | | | |
| 事業経費 | 35,212 | 36,778 | 41,975 | 40,235 | 40,235 | | | |
| 特定財源 | 23,727 | 26,832 | 27,089 | 27,339 | 27,339 | | | |
| 従事職員等数 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | | | |
| 概算人件費 | 1,625 | 1,625 | 1,625 | 1,625 | 1,625 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|-----------------------|-------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 茨城県の指定管理事業を下妻市が応募により受託 |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり | 茨城県の指定管理事業であるため県との協議が必要 |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 指定管理事業を下妻市が受託する必要性の検討 | |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 砂沼広域公園は、本事業の他、県管理許可による水生植物ゾーン(観桜苑・砂沼庵)及び遊歩道ゾーンの維持管理業務を受託し、平成21~30年度、砂沼サンビーチを直営で運営していた、事業の手法等については、今後の県の方針や動向に左右されるが、平成30年度で砂沼サンビーチの運営が終了したことから、見直し及び検討の余地がある |
| 今後の取組み | 砂沼サンビーチが県開発公社から譲渡された経緯から指定管理として下妻市が受けることとなったが、県予算の関係で指定管理料が十分ではなく、満足な管理が難しくなってきた、平成30年度で砂沼サンビーチの運営が終了したことから、現在の指定期間(H31~R5)終了後、指定管理を受託するかどうかを改めて検討する必要がある |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
公園街路係

| | | | | | | | | | |
|---------|----------------------------|---|------|----|---|---------|----|---|-------|
| 事務事業名 | 砂沼広域公園管理事業(設置許可区域:砂沼サンビーチ) | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 4 | 公園、緑化 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|----------|
| 目的 | 公園利用者が安全で快適に公園施設を利用できるように、適正に運営・維持管理を行う | | | | |
| 内容 | 県営公園である砂沼広域公園のうち、設置許可区域である砂沼サンビーチの運営及び維持管理を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民、公園利用者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|---------|----------------|--------|---------|---------|-------|----|----------|
| | 営業日数 | 砂沼サンビーチの年間営業日数 | 目標 | 47 | 51 | | 日 | |
| | | 実績 | 44 | 47 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 入場者数 | 砂沼サンビーチの年間入場者数 | 目標 | 140,000 | 140,000 | | 人 | |
| | | 実績 | 95,302 | 120,442 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 砂沼サ特会 | 款 | 1 事業費 | 項 | 1 事業費 | 目 | 1 プール事業費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 119,578 | 126,240 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業経費 | 116,653 | 122,535 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.45 | 0.57 | | | | | | |
| 概算人件費 | 2,925 | 3,705 | 0 | 0 | 0 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|----------|------------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | 平成30年度末で運営終了 |
| | | 対象の適切性 | | 平成30年度末で運営終了 |
| | | 主体の妥当性 | | 平成30年度末で運営終了 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | あまりの暑さに外出危険な暑さ等の報道の影響も有 |
| | 効率性 | コストの削減 | | 平成30年度末で運営終了 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果不十分 | | 目に見えない効果もあるが、累計・単年度、共に収益額が赤字 |
| | 手段の妥当性 | | | 平成30年度末で運営終了 |
| | 事業の方針 | | | 平成30年度末で運営終了 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 砂沼サンビーチは、昭和54年から40年間に渡り、運営を行ってきましたが、平成30年度を持って終了となりました。現在、市では施設の取り壊しに向けて関係機関と調整を行っています |
| 今後の取組み | 施設取り壊しの実施時期が決まりましたら、市民の皆様にお知らせします |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
都市計画係

| | | | | | | | | | |
|---------|-----------------------|---|------|----|---|---------|----|---|------|
| 事務事業名 | 公有地の拡大の推進に関する法律に基づく業務 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 1 | 土地利用 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|-----|
| 目的 | 公有地の拡大の推進に関する法律にもとづき、地域の秩序ある整備と公共の福祉の増進を図る。 | | | | |
| 内容 | 公有地の拡大な計画的な推進を行う。 | | | | |
| 種別 | 法定受託事務 | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
|---------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|----|
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 款 | 項 | 目 | | | |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | |
| 総事業費 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | | |
| 事業経費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事職員等数 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | |
| 概算人件費 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|-----------|---------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 法律に基づく規制を行うため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 法定受託事務のため | |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 許可申請が必要でありながら期間内に提出されない事例、事業者が法令を認識しておらず届け出なく取引が行われる事例も存在すると推測される。 |
| 今後の取組み | 関係法令を広く周知し、土地取引に公拡法の届出が必要な場合もある事を認知してもらう。 |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
都市計画係

| | | | | | | | | | |
|---------|------------------------|---|------|----|---|---------|----|---|-----|
| 事務事業名 | 立地適正化計画等都市再生特別措置法に基く事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 3 | 市街地 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|-----|
| 目的 | 都市再生特別措置法に基き、立地適正化計画に位置づける施策を展開する等、持続可能なまちづくりを推進する。 | | | | |
| 内容 | 下妻市立地適正化計画にもとづく各種誘導施策の推進や、届出等への適切な対応を行う。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(義務あり) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
|---------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|----|
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 |
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 款 | 項 | 目 | | | |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | |
| 総事業費 | 11,499 | 3,028 | 2,535 | 2,535 | 2,535 | | |
| 事業経費 | 8,964 | 493 | 0 | 0 | 0 | | |
| 特定財源 | 4,482 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事職員等数 | 0.39 | 0.39 | 0.39 | 0.39 | 0.39 | | |
| 概算人件費 | 2,535 | 2,535 | 2,535 | 2,535 | 2,535 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|------------------------|-------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 法令に基く誘導、事業推進を図るため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 個別具体の事業の推進にはPPP等の余地がある | |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 平成30年12月に公表した。事業箇所や内容によっては届出が必要となる場合があり、遺漏がないよう周知を図る必要がある。また、具体的な施策の実施は今後関係各課と連携して推進する必要がある。 |
| 今後の取組み | 地方再生コンパクトシティモデル事業を推進する。また、コンパクトシティ、公共交通、公共施設マネジメント等と連携した推進体制を確立し、個別具体の施策を検討・実施していく。 |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
都市計画係

| | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|---|------|----|---|---------|----|---|-----|
| 事務事業名 | Waiwaiドームしもつま事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 3 | 市街地 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|-----|
| 目的 | Waiwaiドームしもつまの有効活用を図り、まちなかのにぎわい創出とエリアの価値向上に寄与する | | | | |
| 内容 | Waiwaiドームしもつまの適切な管理・運営 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|----------|-------------------------------|--------|--------|---------|---------|---------|--------------------|
| | イベント開催回数 | 自主事業及び民間主導のイベント開催回数 | | 目標 | 48 | 48 | 48 | 回 |
| 実績 | | | | 33 | 37 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 年間利用者数 | 施設の年間利用者数 (まちひとしごと総合戦略KPI) | | 目標 | 100,000 | 100,000 | 100,000 | |
| 実績 | | | | 55,522 | 68,126 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 6 Waiwaiドームしもつま管理費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 20,503 | 20,508 | 20,508 | 20,508 | 20,508 | | | |
| 事業経費 | 15,303 | 15,633 | 15,633 | 15,633 | 15,633 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.80 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | | | |
| 概算人件費 | 5,200 | 4,875 | 4,875 | 4,875 | 4,875 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|-------------------|------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | にぎわいのまちづくりの効果が始めている |
| | | 対象の適切性 | 改善の余地あり | 指定管理による管理など効果促進を図るべき |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 民間により施設の有効活用を図れる可能性が高い |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | 周知、PRが不十分 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり | 税外収入により歳入を増やせる可能性あり |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 周辺エリアに民間投資が追随している | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 民間活用による質の向上 | |
| | 事業の方針 | 継続 | にぎわりからエリアの価値向上へ | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 直営管理で自主事業による事業展開や、商店街・商工会などの商工関連団体や観光分野との連携が不十分である。イベント等も行なわれているが、周知が不十分でストック効果を十分に発揮できていない。 |
| 今後の取組み | 地方再生コンパクトシティモデル事業で、Waiwaiドームしもつまの管理体制のあり方やスポーツを一つの手段としたストック効果促進策の検討を実施する。 |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
都市計画係

| | | | | | | | | | |
|---------|--------------|---|------|----|---|---------|----|---|-----|
| 事務事業名 | コミュニティサイクル事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 3 | 市街地 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---------------------------------|----|----|--------|-----|
| 目的 | コミュニティサイクルを運行し街なかの回遊性向上と消費拡大を図る | | | | |
| 内容 | コミュニティサイクル「しもんチャリ」の運営・管理 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|--------------|---------------------------|-------|--------|--------|---------|----|--------------------|
| | 自転車ポートの台数の向上 | しもんチャリ専用ポートにある平均台数を向上させる。 | 目標 | 30 | 30 | 30 | 台 | |
| | | 実績 | 23 | 11 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 稼働率の向上 | しもんチャリの稼働率を向上させる。 | 目標 | 100 | 100 | 100 | % | |
| | | 実績 | 60 | 50 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 6 Waiwaiドームしもつま管理費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 2,813 | 2,963 | 3,728 | 3,728 | 3,728 | | | |
| 事業経費 | 863 | 1,013 | 1,778 | 1,778 | 1,778 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | |
| 概算人件費 | 1,950 | 1,950 | 1,950 | 1,950 | 1,950 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|-----------------|---------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 定量的データはないが利用率は高い |
| | | 対象の適切性 | 改善の余地あり | 街なかの消費拡大に繋がることが望ましい |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 協議会形式で商工・観光部門と連携している事例が多い |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 比較検討した結果、現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 街なかの賑いを演出している | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 消費拡大に繋がる運営体制が必要 | |
| | 事業の方針 | 継続 | 改善を図りながら継続 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 高校生から大人まで幅広く使われている様子が見受けられるが、街なかの消費拡大に効果的に寄与しているかは疑問。協賛等による運営費の一部補填や、商店街等と連携した事業が展開できるかが課題である。 |
| 今後の取組み | 地方再生コンパクトシティモデル事業により、自転車の増台及びポートの増設を行う。 |

令和元(平成31)年度 事務事業評価シート(平成30年度実績)

建設部
都市整備課
都市計画係

| | | | | | | | | | |
|---------|-------------------|---|------|----|---|---------|----|---|-----|
| 事務事業名 | 地方再生コンパクトシティモデル事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 3 | 市街地 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|-----|
| 目的 | 立地適正化計画にもとづくコンパクトシティの形成を図る | | | | |
| 内容 | 地域資源や既存ストックを活用し、スポーツ環境デザインとプレイスメイキングにより、エリアの魅力向上と交流人口拡大を図る | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
|---------|----------|------------------------------------|--------|---------|---------|---------|----|-----------|
| | 市民共創 | まちのにぎわいを共創する、イベント、ワークショップ、社会実験等の開催 | 目標 | | 4 | 4 | 回 | |
| | | 実績 | | 20 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | |
| | 下妻駅の利用者数 | 下妻駅の年間利用者数 | 目標 | | 622,000 | 622,000 | 人 | |
| | | 実績 | | 626,923 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 8 土木費 | 項 | 4 都市計画費 | 目 | 1 都市計画総務費 |
| 事業費(千円) | H29決算額 | H30決算額 | R1予算額 | R2予定額 | R3予定額 | | | |
| 総事業費 | 0 | 26,499 | 85,036 | 200,040 | 0 | | | |
| 事業経費 | 0 | 20,974 | 79,511 | 194,515 | 0 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事職員等数 | 0.00 | 0.85 | 0.85 | 0.85 | 0.00 | | | |
| 概算人件費 | 0 | 5,525 | 5,525 | 5,525 | 0 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|----------------------------|-----------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | スポーツを手段とするまちづくりの可能性が見え始めている |
| | | 対象の適切性 | 改善の余地あり | 事業の自走性を高める必要がある |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 事業を理解し継続するための組織体が必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 数量・質とも達成できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 業務の特異性を考えると最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 費用に見合う効果が出ている | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 他の手段では事業を推進できない | |
| | 事業の方針 | 継続 | 地方再生モデルに認定されており2020年まで継続する | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 平成30年度は機運醸成や情報整理を主に行い、人材発掘・育成事業に力を入れた。事業終了後に人材が育っているか、または人材育成機能を残せるかがカギとなる。 |
| 今後の取組み | スポーツを手段とした縮退時代の新たなまちづくりの確立を目指す。 |