

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|-------------------|---------------|---------|----|---|------------------|-----|---|----|-------|
| 事務事業名 | しもつま砂沼フェスティバル実施事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分 | 2 | 商業 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|-----|--------|----|
| 目的 | 市内各地域の郷土芸能、特産物、工芸品、産業などを市民に紹介する場を提供し、下妻市経済の活性化を推進するとともに市民が楽しく交流できる「まつり」として、しもつま砂沼フェスティバルを開催している。 | | | | |
| 内容 | しもつま砂沼フェスティバル実施組織である、しもつま砂沼フェスティバル実行委員会の事務局を商工係が担当しており、事業のすべてを統括している。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|-----------|--------------|-------|--------|--------|--------|--------|---------|---|
| | 会議開催回数 | 関係各課等との打合せ回数 | | | 目標 | 3 | 3 | 3 | 回 |
| | | | | 実績 | 2 | 2 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | イベント入場者実数 | イベントの実際の入場者数 | | | 目標 | 15,000 | 15,000 | 10,000 | 人 |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | | |
| 総事業費 | 14,140 | 5,320 | 5,320 | 13,890 | 13,890 | 13,890 | | | |
| 事業経費 | 8,820 | 0 | 0 | 8,570 | 8,570 | 8,570 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 5,320 | 5,320 | 5,320 | 5,320 | 5,320 | 5,320 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 多くの市民が楽しみにしているイベントである |
|------|--------|--------|----------|----------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 市が主体的に行なうことで統制が図られている |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | コロナ禍で中止となったが会議は実施した |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | これまで事務経費を削減してきたため、最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 算定不可 | | 開催中止のため |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | | 市民ニーズは依然高いため |
| | 事業の方針 | 継続 | | 現状維持 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 10月の第3土日に開催している農業・商業・観光が一体となった秋の一大イベントである。令和2年度と3年度は新型コロナウイルス感染拡大防止の観点から中止となったが、今後は感染防止対策を行いながら、開催について検討する必要がある。 |
| 今後の取組み | 新型コロナウイルス感染症の状況を注視しながらはなるが、市の一大イベントであり多くの集客効果も見込めることから、継続していきたい。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| |
|-------|
| 経済部 |
| 商工観光課 |
| 商工係 |

| | | | | | | | | | |
|---------|---------------|---------------|---------|----|---|------------------|----|---|----|
| 事務事業名 | しもつま買い物お助け隊事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 2 | 商業 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|-----|--------|----|
| 目的 | 買い物に困難な高齢者(65歳以上)を対象に、送迎や手荷物の運搬等の買い物支援を目的に実施する。 | | | | |
| 内容 | お助け隊員が、利用者と市内協力店舗を仲介し、買い物代行サービスを実施する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|----------|--------------------------------|----|-------|-------|-------|----|
| | 協力店舗の登録数 | 買い物代行サービスへ協力した店舗数 | 目標 | 30 | | | 店舗 |
| | | 実績 | 24 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 高齢者の利用者数 | 利用申込みをした高齢者と協力店舗から商品をお届けした延べ人数 | 目標 | 5 | | | 人 |
| | | 実績 | 2 | | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|---------|----|-----|----|-----|
| 事業費(千円) | R1 | 決算額 | R2 | 決算額 | R3 | 決算額 | R4 | 予算額 | R5 | 予算額 | R6 | 予算額 |
| 総事業費 | 2,312 | 2,836 | 2,280 | 2,280 | 2,480 | 2,480 | | | | | | |
| 事業経費 | 32 | 556 | 0 | 0 | 200 | 200 | | | | | | |
| 特定財源 | 16 | 278 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | | | | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 社会情勢を踏まえるとニーズが高くなっている |
|------|--------|----------|----------------------|-----------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 買い物弱者と市内商店を繋ぐ役割が必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | 周知はしたが、利用者数が少なかった。 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり | 実施計画の見直しが必要 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果不十分 | 利用者が少数のため効果が発揮できなかった | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 実施内容を精査しなければならない | |
| | 事業の方針 | 継続 | 実施計画の見直しをしたうえで継続する | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 平成30年度に「買い物お助け隊実行委員会」を設立し、実施してきたが、新型コロナウイルス感染症の影響により活動しにくい状況である。令和2年度は買い物代行サービスを実施したが利用者は少なかった。また、令和3年度は新型コロナウイルス感染拡大の影響により事業を中止した。 |
| 今後の取組み | 今後は新型コロナウイルス感染症の収束を見込み、実施計画の見直しが必要である。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|--------------|------------|---------|----|-----------------|------------------|-----|---|----|-------|
| 事務事業名 | 中小企業事業資金補助事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 2 | 商業 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 8 | 働きがいも経済成長も | | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|-----|
| 目的 | 市の制度金融である自治金融と振興金融において、利子補給及び斡旋金融保証料の補助を行い、中小企業の負担軽減を図る | | | | |
| 内容 | 利子補給については借入金の1%を3年間(上限5万円)、保証料については保証料率0.82を上限に全期間補助する | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 事業者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|-------------|----------------------|-------|--------|--------|--------|-------|---------|---|
| | 金融の手引書配布数 | 事業資金融資制度が記載された手引書配布数 | | | 目標 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 通 |
| | | | | 実績 | 1,134 | 1,149 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 自治・振興金融利用者数 | 自治・振興金融を利用した事業者数 | | 目標 | 20 | 20 | 25 | 件 | |
| | | | | 実績 | 12 | 16 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | | |
| 総事業費 | 12,096 | 7,818 | 4,708 | 11,280 | 11,280 | 13,280 | | | |
| 事業経費 | 9,816 | 5,538 | 2,428 | 9,000 | 9,000 | 11,000 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 円滑な事業資金制度を推進するために必要な制度である |
|------|--------|--------|-----------|---------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 斡旋金融保証料については県信用保証協会に事務委託 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定とおりの補助ができた |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | | 事業者支援に繋がっている |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | | 社会情勢やニーズを踏まえると妥当である |
| | 事業の方針 | 継続 | | 現状維持 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 融資斡旋については、商工会に委託している。毎月1回 金融審査会を開催して貸付の可否を決定しているが、貸付が決まった事業者に対し、利子と信用保証料の一部を補助することにより、事業者支援に努めている。令和2年度と3年度は、新型コロナウイルス感染症の影響で貸付件数が減少した。 |
| 今後の取組み | 新型コロナウイルス感染症の影響が落ち着いてくれば、貸付件数が少しずつ増加していくことが予想されるため、引き続き商工会・県信用保証協会・市が事務分担し、融資斡旋に努めていく。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|-------------------|------------|---------|----|-----------------|------------------|-----|---|----|-------|
| 事務事業名 | 中小企業信用保険法に基づく認定事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 2 | 商業 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 8 | 働きがいも経済成長も | | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|-----|
| 目的 | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた事業者に対し、保証枠を拡充した融資の斡旋に努める。 | | | | |
| 内容 | 中小企業等が融資保証の申込に当たり、法の適用による認定業務を行う | | | | |
| 種別 | 法定受託事務 | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 事業者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | | | | 単位 | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|---------|
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | | |
| | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | | | | 単位 | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | | |
| | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予算額 | R6予算額 | | |
| 総事業費 | 380 | 7,600 | 760 | 760 | 760 | 760 | | |
| 事業経費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | 0.05 | 1.00 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 380 | 7,600 | 760 | 760 | 760 | 760 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
|------|--------|--------|-----------|-----------------|
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 事業者の経営内容を分析するため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 法定受託事務のため | |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 融資斡旋の際の認定業務を行っている。新型コロナウイルス感染拡大の影響により融資が必要な事業者が増えており、それに伴い認定件数も増加している。新型コロナウイルス感染拡大の影響が長期化すれば、更に融資が必要な事業者が増えると考えられる。 |
| 今後の取組み | 申請内容を審査して早期に認定することにより、中小企業への融資実行の円滑化を図る。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|-------------------------|---------------|------|----|---|---------|-----|---|-----|-------|
| 事務事業名 | 空き店舗活用起業・コミュニティ活動支援補助事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 5 | 都市基盤 | 基本 | 1 | 都市計画、整備 | 分野 | 3 | 市街地 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|------|
| 目的 | 空き店舗を解消し、中心市街地の活性化を図るため、空き店舗を活用して起業等をする者に補助金を交付する | | | | |
| 内容 | 空き店舗の改装費用及び店舗賃借料の一部を補助する | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 事業者等 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|--------------------|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|---------|
| | 起業やコミュニティ活動に関する相談数 | 中心市街地の空き店舗を活用して起業やコミュニティ活動に関する相談件数 | 目標 | 3 | 3 | 3 | 件 | |
| | | 実績 | 2 | 2 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 空き店舗等補助金の新規利用者 | 空き店舗活用等補助金の新規利用者数 | | 1 | 1 | 1 | 件 | |
| | | | 0 | 0 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予算額 | R6予算額 | | |
| 総事業費 | 982 | 982 | 815 | 1,860 | 1,860 | 1,860 | | |
| 事業経費 | 222 | 222 | 55 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 760 | 760 | 760 | 760 | 760 | 760 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|-------------------|----------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 事業を創業したい希望者が増えている |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 空き店舗の解消を図るため、市が推進すべき |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定内のサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状は最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 現状は最低の経費である | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 起業者等のニーズを確認する必要あり | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 空き店舗活用起業・コミュニティ活動支援補助金制度は、中心市街地において空き店舗を活用し事業を開始する事業者等に、店舗改装費用及び店舗賃借料を補助する。課題は、申請者の産業分類が限定的であることや、申請者自ら空き店舗を探して所有者と交渉してもらうため、話が不調になる可能性がある。 |
| 今後の取組み | 将来的には、補助要綱の改正等を検討していきたい。また、補助制度の相談を受けた際、中心市街地内の空き店舗を照会(所有者との交渉は申請者)できるようにしたい。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|---------------|---------------|-------|----|---|------|-----|---|-------|-------|
| 事務事業名 | 住宅リフォーム資金補助事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 4 | 生活、環境 | 基本 | 3 | 地域振興 | 分野 | 2 | 移住、定住 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|----|
| 目的 | 市民へ住宅リフォーム資金を補助する事により、リフォーム工事の需要を喚起し、もって市経済の活性化を図る。 | | | | |
| 内容 | 補助金交付事務(補助金交付申請書受付事務及び補助金交付事務) | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|-----------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|----|---------|
| | 広報紙等の周知回数 | 住宅リフォーム制度の開始時期等について周知する | 目標 | 2 | 2 | 1 | 回 | |
| | | 実績 | 2 | 3 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 補助金交付件数 | 住宅リフォームの助成件数 | 目標 | 30 | 50 | 60 | 件 | |
| | | 実績 | 33 | 54 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | |
| 総事業費 | 3,684 | 5,250 | 7,168 | 8,280 | 7,280 | 7,280 | | |
| 事業経費 | 1,404 | 2,970 | 4,888 | 6,000 | 5,000 | 5,000 | | |
| 特定財源 | 631 | 1,148 | 2,594 | 4,080 | 1,800 | 1,800 | | |
| 従事常勤職員数 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | 2,280 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 市民ニーズが高いため継続が必要である |
|------|--------|--------|-------------------------|---------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 商工会と役割分担をしている |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 想定とおりの事務が遂行できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 多くの市民から大変好評をいただいている |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 多くの市民が活用し住宅の性能維持に貢献している | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 近隣市町においても同内容で実施している | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 住宅リフォーム資金補助事業については、令和3年度から、申請機会の公平性を保つため、受付方法を先着順から抽選式に変更した。これにより市内の幅広い施工業者の活用を目指しているが、制度を熟知した一部の事業者が多数活用する事例が見受けられた。 |
| 今後の取組み | 制度開始以降、住宅リフォーム資金補助事業は広く認知されてきた。市内の施工業者が同制度を活用することにより、市内経済が好循環し活性化が図られることを期待したい。また、市民から好評を得ているため、今後も継続していきたい。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|------------|--------------|---------|----|-------------|-------------------|-----|---|--------------|-------|
| 事務事業名 | 働く婦人の家運営事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 3 | 雇用、就労、ワークライフ・バランス | 分野 | 2 | ワーク・ライフ・バランス | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 3 | すべての人に健康と福祉を | | 4 | 質の高い教育をみんなに | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|-------------------------|----|----|--------|----|
| 目的 | 働く女性等の福祉増進のため、様々な事業を行う | | | | |
| 内容 | 各種講座の開催や施設の貸し出し事務を行っている | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|--------------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| | 講座定員数 | 運動講座及び文化講座の定員数 | 目標 | 200 | 200 | 200 | 人 |
| | | 実績 | 183 | 150 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 定員に対する受講者の割合 | 運動講座及び文化講座の定員に対する受講者の割合 | 目標 | 90.0 | 90.0 | 90.0 | % |
| | | 実績 | 117.0 | 129.0 | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 5 労働費 | 項 | 1 労働諸費 | 目 | 2 働く婦人の家管理費 | | | | |
|----------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------------|----|--------|----|--------|
| 事業費(千円) | R1 | 決算額 | R2 | 決算額 | R3 | 決算額 | R4 | 予算額 | R5 | 予算額 | R6 | 予算額 |
| 総事業費 | | 24,218 | | 24,627 | | 24,740 | | 25,136 | | 25,136 | | 25,136 |
| 事業経費 | | 4,078 | | 4,487 | | 4,600 | | 4,996 | | 4,996 | | 4,996 |
| 特定財源 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 従事常勤職員数 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 講座受講者を始め、クラブ活動や近隣自治区など利用のニーズはある |
|------|--------|--------|-------------------|----------------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 施設管理が主であるため外部に委託することも可能 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定どおりのサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 最低の経費では運営しているが、設備の老朽化による修繕が増えている |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 当面は現行のとおり | |
| | 事業の方針 | 見直しを検討 | 将来的には見直しを含めて検討する | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 働く女性等の余暇活動の場、また公民館の分館機能であるため地域活動の場として、多くの利用者がある。建築後30年以上が経過し、修繕箇所が多くなっており、維持管理費用の計上も増加している。 |
| 今後の取組み | 働く女性等の趣味や学習、体力増進の場としてはもちろん、市民が利用しやすい環境づくりや事業内容を充実させることが必要である。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| |
|-------|
| 経済部 |
| 商工観光課 |
| 商工係 |

| | | | | | | | | | |
|---------|--------------|--------------|---------|----|-------------|-------------------|----|---|-------------|
| 事務事業名 | 勤労青少年ホーム運営事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 3 | 雇用、就労、ワークライフ・バランス | 分野 | 2 | ワークライフ・バランス |
| SDGs目標 | 3 | すべての人に健康と福祉を | | 4 | 質の高い教育をみんなに | | | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|-------------------------|----|----|--------|----|
| 目的 | 勤労青少年の福祉の増進のため、様々な事業を行う | | | | |
| 内容 | 各種講座の開催や施設の貸し出し事務を行っている | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|--------------|-------------------------|-----|-------|-------|-------|----|
| | 講座定員数 | 運動講座及び文化講座の定員数 | 目標 | 150 | 150 | 150 | 人 |
| | | 実績 | 140 | 145 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 定員に対する受講者の割合 | 運動講座及び文化講座の定員に対する受講者の割合 | 目標 | 90 | 90 | 90 | 人 |
| | | 実績 | 94 | 114 | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 5 労働費 | 項 | 1 労働諸費 | 目 | 1 勤労青少年ホーム管理費 | | | | |
|----------|----|--------|----|--------|----|--------|----|---------------|----|--------|----|--------|
| 事業費(千円) | R1 | 決算額 | R2 | 決算額 | R3 | 決算額 | R4 | 予算額 | R5 | 予算額 | R6 | 予算額 |
| 総事業費 | | 22,899 | | 23,116 | | 23,116 | | 23,691 | | 23,691 | | 23,691 |
| 事業経費 | | 2,759 | | 2,976 | | 2,976 | | 3,551 | | 3,551 | | 3,551 |
| 特定財源 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 従事常勤職員数 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 | | 2.65 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 | | 20,140 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 講座受講者を始め、クラブ活動や近隣自治区など利用のニーズはある |
|------|--------|--------|-------------------|----------------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 施設管理が主であるため外部に委託することも可能 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定どおりのサービスを提供できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 最低の経費では運営しているが、設備の老朽化による修繕が増えている |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 当面は現行のとおり | |
| | 事業の方針 | 見直しを検討 | 将来的には見直しを含めて検討する | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 主に各種講座やクラブ活動等に利用されており、勤労青少年(条例上の定義15歳以上25歳未満)に限らず、幅広い年齢層の方が利用されている。また、「出会いサポートセンター」が月1回、出張相談を実施しており、独身男女の交流の場ともなっている。建築後30年以上が経過し、修繕箇所が多くなっており、維持管理費用の計上も増加している。 |
| 今後の取組み | 勤労青少年の趣味や学習、体力増進の場としてはもちろん、市民が施設を利用しやすい環境づくりや事業内容を充実させることが必要である。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|------------|------------|---------|---------------|---|------------------|-----|---|----|-------|
| 事務事業名 | 商工会補助金交付事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 2 | 商業 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 8 | 働きがいも経済成長も | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|-----|--------|-----|
| 目的 | 市内商工業の振興、活性化のため、下妻市商工会に補助金を交付し、安定した運営を図る。 | | | | |
| 内容 | 市内商工業の振興と会員の支援に努める。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 商工会 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|------------|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|---------|---|
| | 経営指導員の指導件数 | 会員の様々な問題に寄り添い、的確な指導をする経営指導員の指導件数 | | | 目標 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 件 |
| | | | | 実績 | 1,068 | 1,026 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 会員数 | 商工会会員数 | | 目標 | 1,120 | 1,120 | 1,120 | 名 | |
| | | | | 実績 | 1,134 | 1,149 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | | |
| 総事業費 | 17,880 | 17,880 | 17,880 | 17,880 | 17,880 | 17,880 | | | |
| 事業経費 | 17,500 | 17,500 | 17,500 | 17,500 | 17,500 | 17,500 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 社会情勢に沿った事業運営をしている |
|------|--------|--------|-----------|-------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 商工会の事業運営に支出している |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定どおりのサービスを提供できた |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | | 会員数は微増している |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | | 当面は現行のとおり |
| | 事業の方針 | 継続 | | 現状維持 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 市と商工会が共同で策定した「経営発達支援計画」に基づき経営支援や創業支援など各種事業に取り組んでいる。近年、会員数は微増しているが、新型コロナウイルス感染症の影響で相談件数が増えるなど業務量が多くなっている。 |
| 今後の取組み | 商工会の業務全般については、県から権限移譲を受けて2年に1回指導監査を実施しているため、その際に業務内容について確認する。また、事業者支援やイベント関連で商工会と共同で行うものが多いことから、引き続き商工会とは連携していきたい。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|---------------|---------------|---------|----|---|------------------|-----|-----|----|-------|
| 事務事業名 | 商店街活性化補助金交付事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 2 | 商業 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | 商工係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | | |
|----|---|----|-----|--------|-------------|--|
| 目的 | 市内各商店街の育成、振興に資する目的で、商店街連絡協議会を統括している商工会を通じて市内商店街に補助をしている | | | | | |
| 内容 | 商工会から提出された商店街活性化事業補助金申請書を審査後、商工会に補助金を交付する | | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 商店街加盟事業者・市民 | |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|-------------|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|----|
| | 商店街振興イベント回数 | 市内10商店街で実施している商店街独自の集客イベント数 | 目標 | 30 | 30 | 30 | 回 |
| | | 実績 | 23 | 27 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 共同販促事業応募者数 | 「買って！当てちゃおう！商品券が1,000名様に当たる」事業に応募した件数 | 目標 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 通 |
| | | 実績 | 15,492 | 14,622 | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-----|
| 事業費(千円) | R1 | 決算額 | R2 | 決算額 | R3 | 決算額 | R4 | 予算額 | R5 | 予算額 | R6 | 予算額 |
| 総事業費 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | 4,380 | |
| 事業経費 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 従事常勤職員数 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | 380 | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 商店街の維持していくためには必要な施策である |
|------|--------|--------|-----------------|----------------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 下妻市商工会で現在、事業を実施している。 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 前年比より数字は減少したが、想定どおりにサービスを提供している。 |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 指標の目標をおおむね達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 今の実施内容が妥当である | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 商店街のイベントへの補助及び商店街加盟の店舗で購入してもらったハガキを送付して商品券を当てる共同販促事業の2本をメインに事業展開している。しかし、事業主の高齢化や後継者不足など、商店街を維持していくための課題は多い。 |
| 今後の取組み | 商店街の利用客増加のため、共同販促事業など現在行っているものは引き続き継続していく。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|----------------|------------|---------|---------------|----|------------------|-----|---|----|-------|
| 事務事業名 | 大規模小売店舗立地法関連事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 2 | 商業 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 8 | 働きがいも経済成長も | 11 | 住み続けられるまちづくりを | 12 | つくる責任つかう責任 | 商工係 | | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|-----|
| 目的 | 大規模小売店舗が立地することで、周辺地域の生活環境が適正に確保されることが目的である | | | | |
| 内容 | 大規模小売店舗の新設及び変更事由について大規模小売店舗立地法連絡協議会において協議する | | | | |
| 種別 | 自治事務(義務あり) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 事業者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | | | | 単位 |
|------|-----|----|-------|-------|-------|--|----|
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | |
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | | | | 単位 |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 | | |
|----------|----|-------|---|-------|---|-------|---|---------|-------|-------|
| 事業費(千円) | | R1決算額 | | R2決算額 | | R3決算額 | | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 |
| 総事業費 | | 380 | | 380 | | 380 | | 380 | 380 | 380 |
| 事業経費 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| 特定財源 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| 従事常勤職員数 | | 0.05 | | 0.05 | | 0.05 | | 0.05 | 0.05 | 0.05 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | | 380 | | 380 | | 380 | | 380 | 380 | 380 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|---------|-----------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 政策的意思決定を必要とするため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 会議等の実施であり、事務負担はほとんどない |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | | 法を踏まえた業務であるため妥当である |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 大規模小売店舗が新設の場合は、大規模小売店舗立地法連絡協議会を開催し、生活環境等への影響(騒音・交通・廃棄物等)についての対応を協議する。なお、変更の場合は、委員に持ち回り決裁にするなど事務手続きの軽減化を図っている。現在、県から権限移譲をしたい旨の話がきているが、現体制では厳しいと考えている。 |
| 今後の取組み | 今後、県から権限移譲の話が本格化した場合、事務を遂行するための体制構築を含めて検討が必要である。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|--------------|---------------|-------|----|---|------------|-----|-----|-------|-------|
| 事務事業名 | 消費生活センター運営事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 4 | 生活、環境 | 基本 | 2 | 防災、防犯、危機管理 | 分野 | 3 | 消費者支援 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | 商工係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----|
| 目的 | 消費者トラブルの未然防止及び被害者の適切な救済を行う | | | | |
| 内容 | 消費生活センターを運営し、多様化・複雑化する消費者問題に対応できるよう情報の提供や啓発を行うとともに、消費生活相談を通じて、相談者の適切な救済や被害の未然防止を図る | | | | |
| 種別 | 自治事務(義務あり) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | | | | 単位 | | | | | |
|----------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|--|-------|--|
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | | | | 単位 | | | | | |
| | | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 1 商工総務費 | | | | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | | R2決算額 | | R3決算額 | | R4予算額 | | R5予定額 | | R6予定額 | |
| 総事業費 | 6,610 | | 6,590 | | 6,514 | | 6,634 | | 6,634 | | 6,634 | |
| 事業経費 | 530 | | 510 | | 434 | | 554 | | 554 | | 554 | |
| 特定財源 | 19 | | 3 | | 22 | | 43 | | 43 | | 43 | |
| 従事常勤職員数 | 0.80 | | 0.80 | | 0.80 | | 0.80 | | 0.80 | | 0.80 | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 6,080 | | 6,080 | | 6,080 | | 6,080 | | 6,080 | | 6,080 | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
|------|--------|--------|---------|---------------------------------|
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 消費者被害の救済や未然防止のため、専門相談員による相談は不可欠 |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | | 妥当 | 市民ニーズを勘案すると現状の体制が妥当である |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 市民の消費生活相談は、週4日開催している。年間の相談は、150件程度で推移しているが、複雑かつ巧妙化している相談事例が多くなっている。近年、民法の改正により、成人年齢が18歳に引き下げられたことから、若年層等における消費者教育の充実を図る必要がある。 |
| 今後の取組み | 相談内容は複雑かつ巧妙化している。相談員が研修等を受講し専門知識の習得に努め、窓口での相談対応に加え、いきいき出前講座や学校での消費者教育にて啓発を行っていききたい。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|------------|------------|-------|----|---|------------|-----|---|-------|-------|
| 事務事業名 | 消費者友の会運営事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 4 | 生活、環境 | 基本 | 2 | 防災、防犯、危機管理 | 分野 | 3 | 消費者支援 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 12 | つくる責任つかう責任 | | | | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|-----|--------|----|
| 目的 | 消費生活問題について考える消費者友の会に補助することにより、事業推進及び会員拡大を図る | | | | |
| 内容 | 市民の消費生活の安心・安全を周知する事業を展開する | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|-----------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|---|
| | 消費者友の会会員数 | 消費者問題に関心のある会員数 | | | 目標 | 20 | 20 | 15 | 人 |
| | | | | 実績 | 18 | 14 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 消費者友の会事業数 | 架空請求詐欺等が巧妙化する中で、団体が活動した事業数 | | | 目標 | 15 | 14 | 13 | 回 |
| | | | | 実績 | 8 | 9 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 1 商工総務費 | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | | |
| 総事業費 | 1,665 | 1,625 | 1,625 | 1,665 | 1,665 | 1,665 | | | |
| 事業経費 | 145 | 105 | 105 | 145 | 145 | 145 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 消費生活の向上を促進されるための唯一の団体である |
|------|--------|--------|---------------------------|--------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 団体と消費生活相談員が連携しながら活動している |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 想定どおりのサービスが提供できた |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で指標の目標を達成できた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 市民ニーズを踏まえながら事業展開しており妥当である | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 架空請求詐欺等に関する勉強会や砂沼フェスティバルにおける啓発を事業の柱としている。会員の高齢化に伴う活動内容の制限や会員数の減少が課題である。 |
| 今後の取組み | 会員の年齢等に対応する活動方針の決定、団体の目的に賛同いただける新たな会員の誘致活動を行う。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|--------------|---------------|-------|----|---|------------|-----|-----|-------|-------|
| 事務事業名 | 消費者行政強化・推進事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 4 | 生活、環境 | 基本 | 2 | 防災、防犯、危機管理 | 分野 | 3 | 消費者支援 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | 商工係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|-----|--------|----|
| 目的 | 消費者の安全で安心な消費生活の実現に資するため、消費生活相談窓口の機能強化等に向けた取組に要する経費を補助する | | | | |
| 内容 | 消費生活センターの専門相談員のスキルアップ研修等に要する補助金申請等の事務手続きを行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(義務あり) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | | | | 目標 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 1 商工総務費 | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | | R2決算額 | | R3決算額 | | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 |
| 総事業費 | 2,495 | | 2,486 | | 2,519 | | 2,562 | 2,562 | 2,562 |
| 事業経費 | 215 | | 206 | | 239 | | 282 | 282 | 282 |
| 特定財源 | 108 | | 101 | | 118 | | 141 | 141 | 141 |
| 従事常勤職員数 | 0.30 | | 0.30 | | 0.30 | | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 2,280 | | 2,280 | | 2,280 | | 2,280 | 2,280 | 2,280 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
|------|--------|--------|---------------------|----------------------------|
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 市民の消費生活全般に関わる相談窓口機能を維持するため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 補助金申請等事務手続きの遂行であるため | |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 以前は、消費生活相談員の人件費及び消費者教育の出前講座等の事業が補助の対象であったが、殆どが補助対象期間が終了し、一般財源で賄うものとなった。しかし、補助が終了しても相談体制等を維持向上していくことを、消費生活センターのホームページ上で首長表明をしている。 |
| 今後の取組み | 補助金制度は年々縮減され、事業メニューについては先進的な事業でなければ採択をされない状況になってきている。しかし、この補助制度が終了する年度までは首長表明を継続していく。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|-------------|------------|-------|----|---|------------|-----|---|-------|-------|
| 事務事業名 | 県から権限移譲事務事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 4 | 生活、環境 | 基本 | 2 | 防災、防犯、危機管理 | 分野 | 3 | 消費者支援 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 12 | つくる責任つかう責任 | | | | | | | | 商工係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|----|--------|-----|
| 目的 | 計量法・消費生活用製品安全法・家庭用品品質表示法・電気用品安全法等に基づき適正な表示をすることにより消費者利益を保護することを目的とする。 | | | | |
| 内容 | 上記の法に基づき事業者に立入調査を実施し、適正な表示がされているか確認し指導する。 | | | | |
| 種別 | 法定受託事務 | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 事業者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | | | | | 目標 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | | | | 目標 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | | R2決算額 | | R3決算額 | | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 |
| 総事業費 | 2,283 | | 2,280 | | 2,283 | | 2,280 | 2,285 | 2,280 |
| 事業経費 | 3 | | 0 | | 3 | | 0 | 5 | 0 |
| 特定財源 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| 従事常勤職員数 | 0.30 | | 0.30 | | 0.30 | | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 2,280 | | 2,280 | | 2,280 | | 2,280 | 2,280 | 2,280 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|---------|--------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | | |
| | | 対象の適切性 | | |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 法令の規定に基づき執行する検査のため |
| | 有効性 | 指標の実績 | | |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | | | |
| | 手段の妥当性 | | 妥当 | 法定受託事務のため |
| | 事業の方針 | | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 計量法等の法令の規定に基づき、スーパー等の事業者に立入検査を実施している。各種法令に基づき事務の遂行をしているが、新型コロナウイルス感染拡大の影響から立入件数を縮小した。 |
| 今後の取組み | 県から各法令に基づき、実施計画を定めて立入検査を実施する。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|-----------------|---------------|---------|----|---|------------------|-----|-----|----|-------|
| 事務事業名 | 鬼怒川流域交流Eポート大会事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | 観光係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|-----|--------|--------|
| 目的 | 観光資源の活用と「活力あるまち」としての魅力度アップをする。 | | | | |
| 内容 | 川を活かした新しい文化の創造と流域交流を図る事業として、鬼怒川でEポート大会を実施する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民・市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | | |
|----------|--------|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 会議開催回数 | 実行委員会の開催回数 | | 目標 | 2 | 2 | 2 | 回 | | |
| | | | 実績 | 1 | 1 | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | | |
| | 参加チーム数 | Eポート大会への参加チーム数 | | 目標 | 40 | 40 | 40 | チーム | | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 | | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | | R2決算額 | | R3決算額 | | R4予算額 | | R5予定額 | R6予定額 |
| 総事業費 | 5,130 | | 1,140 | | 1,140 | | 3,990 | | 5,130 | 5,130 |
| 事業経費 | 1,330 | | 0 | | 0 | | 1,330 | | 1,330 | 1,330 |
| 特定財源 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| 従事常勤職員数 | 0.50 | | 0.15 | | 0.15 | | 0.35 | | 0.50 | 0.50 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 3,800 | | 1,140 | | 1,140 | | 2,660 | | 3,800 | 3,800 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 個性あふれる地域づくりを推進するために必要である。 |
|------|--------|----------|----------|---------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない。 |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 受託した実行委員会により目標実現が図られている。 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | イベント中止のため、期待した効果は上がらなかった。 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である。 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 算定不可 | | 開催中止のため。 |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | | 大会運営事務も実行委員会で行うことが望ましい。 |
| | 事業の方針 | 継続 | | 現状維持 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 大会当日の運営だけではなく、大会の計画、立案、実行までの事務についても実行委員会でできるよう、実行委員の育成を行う必要がある。 |
| 今後の取組み | 実行委員会の中から事務を行うスタッフを数名選出し、実行委員会とは別に、企画専門の部会をつくり、事務スタッフの育成を行う。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|---------|-----------------|---------|----|---|------------------|-----|-----|----|-------|
| 事務事業名 | 市観光協会事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | | 観光係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|-----|--------|--------|
| 目的 | にぎわいと活力を生み出すため、観光誘客のための事業を行い、地域経済の循環を図る。 | | | | |
| 内容 | 観光振興を図るため、観光協会において、誘客イベント等を実施する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民・市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|----------|----------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 会議開催回数 | 主催・共催事業開催に伴う会議 | | 目標 | 6 | 6 | 6 | 回 |
| | | | 実績 | 6 | 6 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 主催・共催事業数 | 主催・共催事業入込客数 | | 目標 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 名 |
| | | | 実績 | 0 | 0 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | |
| 総事業費 | 23,040 | 8,220 | 13,320 | 13,320 | 22,440 | 22,440 | | |
| 事業経費 | 8,600 | 2,900 | 8,000 | 8,000 | 8,000 | 8,000 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | 1.90 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 1.90 | 1.90 | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 14,440 | 5,320 | 5,320 | 5,320 | 14,440 | 14,440 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 観光事業を集約する組織としての必要性は高い |
|------|--------|----------|------------|-----------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | マーケティング機能を有する団体への検討が必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 団体運営はできたが、コロナ禍によりイベント中止が続いた |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | | 最小の経費で指標の目標を達成できた |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | | 他団体に任せられる事業あり |
| | 事業の方針 | 見直しを検討 | | 任意団体としての在り方と事業内容を見直す |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | イベント事業を数多く実施しているが、市職員が団体運営事務も兼務していることから自ずと行政の関与が高くなり、イベントの内容も硬直化する傾向にある。また、併せて、事業目的が、単に集客人数だけとなっていることも課題。コロナ禍により多くのイベントが中止となった。 |
| 今後の取組み | 任意団体としての在り方を検討しつつ、団体が主体性を持って取り組める仕組み作りも必要。収益事業の実施と併せて、地域の豊かさに結びつくような新たなKPIの設定も検討する。アフターコロナ、ウィズコロナを見据えたイベント運営を検討し、中止が続いたイベントの再開を目指す。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|----------|-----------------|---------|----|---|------------------|-----|-----|----|-------|
| 事務事業名 | 市観光物産会事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | | 観光係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|-----|--------|--------|
| 目的 | にぎわいと活力を生み出すため、観光誘客のための事業を行い、地域経済の循環を図る。 | | | | |
| 内容 | 観光振興を図るため、観光物産会において、誘客イベント等を実施する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民・市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|---------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|
| | 会員数 | 物産会会員数 | | | 目標 | 20 | 20 | 20 | 人 |
| | | | | 実績 | 17 | 17 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 出店・協賛回数 | イベントへの出店・協賛回数 | | | 目標 | 4 | 4 | 4 | 回 |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | | |
| 総事業費 | 1,966 | 1,966 | 1,966 | 1,966 | 1,966 | 1,966 | | | |
| 事業経費 | 66 | 66 | 66 | 66 | 66 | 66 | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 1,900 | 1,900 | 1,900 | 1,900 | 1,900 | 1,900 | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 市の観光事業を推進する団体であるため、今後も必要性は高い。 |
|------|--------|----------|------------|-------------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない。 |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | マーケティング機能を有する団体への検討が必要 |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | コロナ禍で出店事業はできなかったが、他の事業を行った |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | | 最小の経費で指標の目標を達成できた。 |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | | 事務局を行政より独立できるように検討していく。 |
| | 事業の方針 | 見直しを検討 | | 任意団体としての在り方と事業内容を見直す |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 会員数が頭打ちである。市の物産振興を図るため、新たな会員の加入促進が必要である。 |
| 今後の取組み | 任意団体としての在り方を検討しつつ、団体が主体性を持って取り組める仕組み作りも必要。収益事業の実施と併せて、地域の豊かさに結びつくような新たなKPIの設定も検討する。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|------------------|---------------|---------|----|---|------------------|-----|-----|----|-------|
| 事務事業名 | 小貝川フラワーフェスティバル事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | 観光係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|------------------------------------|----|-----|--------|--------|
| 目的 | 観光資源の活用と「活力あるまち」としての魅力アップをする。 | | | | |
| 内容 | 春のまつりとして、小貝川のポピー畑で花とふれあうイベントを実施する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民・市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|--------|-------------|-------|--------|--------|--------|----|-------|
| | 会議開催回数 | 実行委員会等の開催回数 | 目標 | 3 | 3 | 3 | 回 | |
| | | 実績 | 2 | 2 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 観光客入込数 | イベント当日の来場者数 | 目標 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 人 | |
| | | 実績 | 0 | 0 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | |
| 総事業費 | 6,100 | 1,596 | 1,596 | 3,896 | 6,100 | 6,100 | | |
| 事業経費 | 2,300 | 0 | 0 | 2,300 | 2,300 | 2,300 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | 0.50 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.50 | 0.50 | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 3,800 | 1,596 | 1,596 | 1,596 | 3,800 | 3,800 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|----------|---------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 個性あふれる地域づくりを推進するために必要である。 |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない。 |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 市主導により目標実現が図られる。 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | イベント中止のため、期待した成果が上がらなかった。 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である。 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 算定不可 | | 開催中止のため。 |
| | 手段の妥当性 | 見直しが必要 | | 事務局を行政より独立できるように検討していく。 |
| | 事業の方針 | 継続 | | 企画内容を見直しながらさらなる集客を目指す。 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 現在、市も主催者の一つになっているが、市民団体の主催事業に移行していく事が望ましい。 |
| 今後の取組み | 主催団体の小貝川花の会、及び、小貝川フラワーフェスティバル実行委員会において、イベント内容や団体間の協力体制のあり方を再検討する。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| |
|-------|
| 経済部 |
| 商工観光課 |
| 観光係 |

| | | | | | | | | | |
|---------|------------|---------------|---------|----|---|------------------|----|---|----|
| 事務事業名 | 多賀谷時代まつり事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--------------------------------------|----|-----|--------|--------|
| 目的 | 観光資源の活用と「活力あるまち」としての魅力アップをする。 | | | | |
| 内容 | 下妻の歴史に触れるまつりとして、多賀谷城跡公園で行うイベントを実施する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民・市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|--------|-------------|----|-------|-------|-------|----|
| | 会議開催回数 | 実行委員会等の開催回数 | 目標 | 3 | 3 | 3 | 回 |
| | | 実績 | 1 | 1 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 観光客入込数 | イベント当日の来場者数 | 目標 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 人 |
| | | 実績 | 0 | 0 | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 | | | | |
|----------|-------|------|------|-------|-------|-------|----|-------|----|-----|----|-----|
| 事業費(千円) | R1 | 決算額 | R2 | 決算額 | R3 | 決算額 | R4 | 予算額 | R5 | 予算額 | R6 | 予算額 |
| 総事業費 | 2,700 | 741 | 693 | 1,784 | 3,000 | 3,000 | | | | | | |
| 事業経費 | 800 | 57 | 9 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | | | | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.25 | 0.09 | 0.09 | 0.09 | 0.25 | 0.25 | | | | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 1,900 | 684 | 684 | 684 | 1,900 | 1,900 | | | | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 個性あふれる地域づくりを推進するために必要である。 |
|------|--------|----------|-------------------------|---------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない。 |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 実行委員会への補助により目標実現が図られている。 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | イベント中止のため、期待した成果が上がらなかった。 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である。 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 算定不可 | 開催中止のため。 | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 事務局を行政より独立できるように検討していく。 | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 現状、特に問題がないことから、例年同様、補助、支援を行って行く。 |
| 今後の取組み | 補助団体に協力しながら、より良い事業とするために注力していきたい。 また、多賀谷左近三経公を機縁として、福井県あわら市と姉妹都市提携及び災害時における相互応援協定を締結したことに伴い、多賀谷時代まつりにあわせた観光交流事業を充実していきたい。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| |
|-------|
| 経済部 |
| 商工観光課 |
| 観光係 |

| | | | | | | | | | |
|---------|----------|-----------------|---------|----|---|------------------|----|---|----|
| 事務事業名 | 砂沼花火大会事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 |
| SDGs目標 | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--------------------------------|----|-----|--------|--------|
| 目的 | 観光資源の活用と「活力あるまち」としての魅力アップをする。 | | | | |
| 内容 | 夏のまつりとして、砂沼の夜空に打ちあがる花火大会を実施する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民・市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|--------|-------------|----|--------|--------|--------|----|
| | 会議開催回数 | 関係者との打合せ回数 | 目標 | 5 | 5 | 5 | 回 |
| | | 実績 | 1 | 1 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 観光客入込数 | イベント当日の来場者数 | 目標 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 人 |
| | | 実績 | 0 | 0 | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 | | |
|----------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 事業費(千円) | R1決算額 | | R2決算額 | | R3決算額 | | R4予算額 | | R5予定額 | R6予定額 |
| 総事業費 | 2,008 | | 0 | | 0 | | 2,008 | | 2,008 | 2,008 |
| 事業経費 | 2,000 | | 0 | | 0 | | 2,000 | | 2,000 | 2,000 |
| 特定財源 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| 従事常勤職員数 | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | 0.00 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 8 | | 0 | | 0 | | 8 | | 8 | 8 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 個性あふれる地域づくりを推進するために必要である。 |
|------|--------|--------|----------|---------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない。 |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 下妻市商工会への補助により目標実現が図られている。 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | コロナ禍で中止となったが会議は実施した |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である。 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 算定不可 | | 開催中止のため |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | | 当市のPR及び地域活性化には欠かせない事業である。 |
| | 事業の方針 | 継続 | | 現状維持 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---------------------------------|
| 現状の課題 | コロナ禍のため中止となったが、今後も、補助、支援を行って行く。 |
| 今後の取組み | 補助団体に協力しながら、より良い事業とするために注力していく。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|------------|-----------------|---------|----|---|------------------|-----|-----|----|-------|
| 事務事業名 | 観光交流センター事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | | 観光係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|------|--------|----|
| 目的 | 観光資源の活用と「活力あるまち」としての魅力アップをする。 | | | | |
| 内容 | 観光の振興を図る拠点及び市民が地域交流を深める憩いの場として施設の指定管理を行う | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 指定管理 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|----------|-------|----------------|-------|---------|---------|---------|---------|-------|
| | レジ通過数 | カフェ・マルシェのレジ通過数 | | 目標 | 77,000 | 78,000 | 79,000 | 人 |
| | | | 実績 | 80,920 | 79,325 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 売上額 | カフェ・マルシェの売上額 | | 目標 | 100,000 | 101,000 | 102,000 | 千円 |
| | | | 実績 | 106,856 | 105,497 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | |
| 総事業費 | 7,258 | 7,359 | 7,459 | 7,463 | 7,463 | 7,463 | | |
| 事業経費 | 6,118 | 6,219 | 6,319 | 6,323 | 6,323 | 6,323 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 地域交流拠点として重要な施設である |
|------|--------|--------|---------|-------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者は市民及び市外者である。 |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 運営は指定管理 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 期待通りの提供ができた |
| | | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | | 最小の経費で指標の目標を達成 |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | | 社会情勢やニーズを踏まえ対応する |
| | 事業の方針 | 継続 | | 現状維持 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---------------------------------|
| 現状の課題 | オープンから5年が経ち、期待通りの成果となっている。 |
| 今後の取組み | 社会状況を把握しながら、より良い施設とするために注視していく。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|------------------|------------|---------|----|---|------------------|-----|---|-------------|-------|
| 事務事業名 | やすらぎの里農業関連施設管理事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 4 | 地域資源活用、産業創造 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 8 | 働きがいも経済成長も | | | | | | | | 振興係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|-----------------------------------|----|------|--------|-----|
| 目的 | やすらぎの里農産物直売所の指定管理者に対する監理及び加工施設の運営 | | | | |
| 内容 | 指定管理者との連絡調整及び加工施設の利用管理 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 指定管理 | 対象・受益者 | 市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|------|-----------------|---------|---------|---------|---------|----|
| | 利用者数 | 直売所、加工施設の利用者数 | 目標 | 108,000 | 108,000 | 108,000 | 人 |
| | | 実績 | 108,575 | 101,465 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 売上額等 | 直売所の売上、加工施設の利用料 | 目標 | 150,000 | 150,000 | 150,000 | 千円 |
| | | 実績 | 170,450 | 156,443 | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 6 農業費 | 項 | 1 農業費 | 目 | 13 新田園空間創造整備事業費 | | | | |
|----------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-----------------|----|-------|----|--------|
| 事業費(千円) | R1 | 決算額 | R2 | 決算額 | R3 | 決算額 | R4 | 予算額 | R5 | 予算額 | R6 | 予算額 |
| 総事業費 | | 3,836 | | 3,689 | | 3,889 | | 6,660 | | 4,460 | | 14,460 |
| 事業経費 | | 1,860 | | 1,713 | | 1,913 | | 4,684 | | 2,484 | | 12,484 |
| 特定財源 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 従事常勤職員数 | | 0.26 | | 0.26 | | 0.26 | | 0.26 | | 0.26 | | 0.26 |
| 従事非常勤職員数 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 |
| 概算人件費 | | 1,976 | | 1,976 | | 1,976 | | 1,976 | | 1,976 | | 1,976 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 消費者、利用者のニーズは高い。 |
|------|--------|--------|------------|-----------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 従来どおり、市内外から集客する。 |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | 一部可能。直売所の運営は指定管理でアウトソーシング済。 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 想定通りのサービスを提供できた。 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 維持管理に係る必要最低限のコストである。 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | | 最小の経費で指標の目標を達成できた。 |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | | 最小の経費で指標の目標を達成できた。 |
| | 事業の方針 | 継続 | | 利用の維持又は増加を図る。 |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 直売所は、常総ひかり農業協同組合を指定管理者としている。売上額はおおむね順調だが店舗の規模からこれ以上の増加は困難ではないかと思われる。加工施設は、特定の利用者(団体)以外の利用が少ない。ともに施設が老朽化しており改修工事を要する。 |
| 今後の取組み | 直売所については、指定管理者と協力して施設の運営にあたる。加工施設については、特定の利用者(団体)の利用を促進するため利用方法の検討に取り組む。両施設ともに老朽化が進んできたため計画的な改修工事など施設の維持に取り組む。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|--------------------|------------|---------|----|---|------------------|-----|---|-------------|-------|
| 事務事業名 | 構造改善事業等による整備施設管理業務 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 4 | 地域資源活用、産業創造 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 8 | 働きがいも経済成長も | | | | | | | | 振興係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---------------------------------------|----|------|--------|-----|
| 目的 | ピアスパークしもつま、道の駅しもつまの指定管理者に対する監理及び施設の整備 | | | | |
| 内容 | 指定管理者との連絡調整及び施設の改修工事等の実施 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 指定管理 | 対象・受益者 | 市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|--------|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|----|---------|
| | 利用者数 | 温泉、ホテル、レストラン等の利用者数 | 目標 | 130,000 | 130,000 | 140,000 | 人 | |
| | | 実績 | 78,634 | 120,412 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 営業利益 | 売上から売上原価及び一般管理費を差し引いた額(コロナ禍による目標下方修正) | 目標 | -10,000 | 0 | 0 | 千円 | |
| | | 実績 | -40,000 | -5,000 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 6 農業費 | 項 | 1 農業費 | 目 | 4 農業振興費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | |
| 総事業費 | 32,929 | 35,348 | 50,173 | 29,408 | 29,408 | 29,408 | | |
| 事業経費 | 28,521 | 30,940 | 45,765 | 25,000 | 25,000 | 25,000 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | 0.58 | 0.58 | 0.58 | 0.58 | 0.58 | 0.58 | | |
| 従事非常勤職員数 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 概算人件費 | 4,408 | 4,408 | 4,408 | 4,408 | 4,408 | 4,408 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 地域交流拠点として重要な施設である |
|-------|--------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者は市民及び市外者である。 |
| | | 主体の妥当性 | アウトソーシング可能 | ピアスパークの運営は指定管理、ピアスパーク・道の駅共に施設の整備は直営 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | 期待した成果が上がらなかった |
| 総合評価 | 費用対効果 | コストの削減 | 削減の余地なし | 業務内容に対しこれ以上の削減は不可能である。 |
| | | 効果不十分 | 赤字額を縮減したものの解消はできなかった。 | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 委託業務と委託料の精査が必要である。 | |
| 事業の方針 | 継続 | ピアスパークしもつまは令和6年3月まで指定管理者により運営される。 | | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | ピアスパークしもつまは経費削減の取り組みが進み、新型コロナの影響により減少した利用者数が以前の水準に戻っていないが運営を継続することができている。ピアスパークしもつま及び道の駅梨の里はともに施設の老朽化による施設や設備の損傷が目立つ。 |
| 今後の取組み | 指定管理者の取組みに必要なに応じて支援し、施設運営の改善を図る。施設設置から20年以上経過しており計画的に改修工事を実施する必要がある。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | |
|---------|-------------|-----------------|---------|----|---|------------------|-------|-----|
| 事務事業名 | 特産品普及活動支援事業 | | | | | | 経済部 | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 商工観光課 | |
| SDGs目標 | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | | 振興係 |
| | | | | | | 分野 | 4 | |
| | | | | | | 地域資源活用、産業創造 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|----------------------------|----|----|--------|----|
| 目的 | 特産品の開発及び販売の促進 | | | | |
| 内容 | 特産品の開発や販売を行っている団体の活動を支援する。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|---------|--|-------|-------|-------|-------|----|
| | 連絡会議の実施 | 役員会、運営会議等に参加し、適切な運営指導を行う。 | 目標 | 8 | 8 | 8 | 回 |
| | | 実績 | 5 | 6 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 売上額 | 販売した商品の売上額。令和4年5月に活動を支援していた団体の活動終了があったため成果指標を見直す必要がある。 | 目標 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 千円 |
| | | 実績 | 5,374 | 4,020 | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|-----|---|---|-------|
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 6 | 農業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 4 | 農業振興費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | | | | |
| 総事業費 | 1,260 | 1,260 | 1,210 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | | | | | |
| 事業経費 | 120 | 120 | 70 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 従事常勤職員数 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | | | | | |
| 従事非常勤職員数 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | |
| 概算人件費 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | 1,140 | | | | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|-------------------|--------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 特産品の開発に係るニーズがある。 |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない。 |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 市民団体の育成に必要なため。 |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | 精力的に継続して活動を行っている。 |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 活動に必要な最低限度の補助金である。 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 必要最低限の補助金で活動している。 | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 手段は妥当である。 | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 精力的に活動を行っているが会員の高齢化に伴い活動が停滞している。 |
| 今後の取組み | 下妻市の農産物を使用した特産品の普及を継続するため、各団体とも新規会員の募集などに取り組む必要がある。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|----------|-------------|-------|----|---|------------|-----|---|------------|-------|
| 事務事業名 | 都市農村交流事業 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 2 | 教育、文化 | 基本 | 3 | 都市間交流、国際交流 | 分野 | 1 | 都市間交流、国際交流 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 4 | 質の高い教育をみんなに | | | | | | | | 振興係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|-----|
| 目的 | 都市部住民に対し本市のPRを行う。また、農業や農村生活を体験するための取り組みや支援を行う。 | | | | |
| 内容 | 市の特産品の紹介や農業体験の実施等により本市の魅力PRする。 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|------------|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|---------|
| | PR・交流事業の実施 | 下妻市のPR活動及び農業体験事業の実施 | 目標 | 60 | 60 | 10 | 回 | |
| | | 実績 | 72 | 40 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 利用又は参加人数 | 下妻ふあ〜むの活動終了に伴い令和4年度からは成果指標を変更する必要がある | 目標 | 7,000 | 7,000 | 100 | 人 | |
| | | 実績 | 5,045 | 1,297 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 6 農業費 | 項 | 1 農業費 | 目 | 4 農業振興費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | |
| 総事業費 | 2,144 | 1,598 | 1,556 | 2,156 | 2,156 | 2,156 | | |
| 事業経費 | 928 | 382 | 340 | 940 | 940 | 940 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | | |
| 従事非常勤職員数 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 概算人件費 | 1,216 | 1,216 | 1,216 | 1,216 | 1,216 | 1,216 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|----------|----------------------|--------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 都市部住民のニーズは高い |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 政策的意思決定を必要とするため |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できなかった | 期待した成果が上がらなかった |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり | 不要な事業を特定することができる場合 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の予算で実施できた | |
| | 手段の妥当性 | 見直しの余地あり | 社会情勢やニーズを踏まえ検討が必要である | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 新浦安駅前でも本市農産物の販売を実施していた下妻ふあ〜むが令和3年10月に活動を終了したため新たな活動者や交流及び活動の拠点を探す必要がある。また、都市部の住人が求める農村に対するニーズを見極めコンテンツを育てる必要がある。 |
| 今後の取組み | 継続して市のPRに努める。また、農業体験の実施や取り組み団体等への支援を行い、本市で農村生活が体験できる機会を充実させる。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | | | | |
|---------|----------------------|---------------|-------|----|---|------|-----|-----|-------|-------|
| 事務事業名 | ビレッジハウス上妻・高道祖駐車場管理事務 | | | | | | 経済部 | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 4 | 生活、環境 | 基本 | 3 | 地域振興 | 分野 | 2 | 移住、定住 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 11 | 住み続けられるまちづくりを | | | | | | 商工係 | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|--|----|----|--------|----|
| 目的 | ビレッジハウス(旧雇用促進住宅)上妻・高道祖において発生した駐車場使用料について、滞納者から徴収を行う。 | | | | |
| 内容 | 滞納整理事務 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | 直営 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|----------|-----------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| | 滞納整理の実施回数 | 滞納整理を実施した回数 | 目標 | 4 | 4 | 4 | 回 |
| | | 実績 | 5 | 5 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | 納付件数 | 滞納整理を実施し、当日または後日納付された件数 | 目標 | 4 | 4 | 4 | 件 |
| | | 実績 | 8 | 8 | | | |
| 予算科目 | 区分 | 款 | 項 | 目 | | | |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | |
| 総事業費 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | |
| 事業経費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 従事常勤職員数 | 0.18 | 0.18 | 0.18 | 0.18 | 0.18 | 0.18 | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | |
| 概算人件費 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | 1,368 | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|------------------|------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | 市の債権の回収のため必要である。 |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 実施主体を変更する余地はない |
| | 有効性 | 指標の実績 | 達成できた | 想定とおりの事務が遂行できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 現状が最低の経費である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 最小の経費で目標を達成できている | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 妥当な内容で実施している | |
| | 事業の方針 | 継続 | 現状維持 | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 3ヶ月に1回、夜間滞納整理を実施しているが、納入額は少額である。現実的に、使用料を徴収することが極めて困難な案件もあるため、不能欠損処理も視野に入れて処理をしていく必要がある。 |
| 今後の取組み | 市内の対象者については、引き続き臨戸訪問による徴収を実施していく。市外転出者については、通知の送付や臨戸訪問について実施を検討しつつ、不納欠損処理についても検討していくこととする。 |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| | | | | | | | |
|---------|---------------|------------|---------|-----------------|----|------------------|-------|
| 事務事業名 | プレミアム付商品券発行业業 | | | | | | 経済部 |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 商工観光課 |
| SDGs目標 | 8 | 働きがいも経済成長も | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | 分野 | 2 | 商業 |
| | | | | | | | 観光係 |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|---|----|-----|--------|----|
| 目的 | コロナ禍において影響を受けた市民の生活や経済的に深刻な打撃を受けている地元事業者を応援する | | | | |
| 内容 | プレミアム付商品券を発行する | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
|----------|---------|--------------------------------|---------|---------|--------|--------|----|---------|
| | 周知・広報回数 | プレミアム付商品券事業に際し、販売・利用促進の広報を実施する | 目標 | 10 | 10 | 10 | 回 | |
| | | 実績 | 15 | 15 | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 | |
| | 販売冊数 | プレミアム付商品券の販売冊数(対象世帯数×2冊×約75%) | 目標 | 24,000 | 24,000 | 22,000 | 冊 | |
| | | 実績 | 21,276 | 26,024 | | | | |
| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 2 商工振興費 |
| 事業費(千円) | R1決算額 | R2決算額 | R3決算額 | R4予算額 | R5予定額 | R6予定額 | | |
| 総事業費 | 0 | 197,076 | 237,950 | 208,690 | 0 | 0 | | |
| 事業経費 | 0 | 181,876 | 222,750 | 195,010 | 0 | 0 | | |
| 特定財源 | 0 | 181,876 | 222,750 | 180,800 | 0 | 0 | | |
| 従事常勤職員数 | | 2.00 | 2.00 | 1.80 | | | | |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | |
| 概算人件費 | 0 | 15,200 | 15,200 | 13,680 | 0 | 0 | | |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | コロナ禍における市民生活、地域経済の支援ができる |
|------|--------|--------|----------------------------|------------------------------|
| | | 対象の適切性 | 適切 | 対象者を変更する余地はない |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 公平性を保つためにも市が行う必要がある |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | 多くの市民・事業者で使用していただいた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地あり | 高齢者の対応が必要だが、デジタル商品券の検討も必要である |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 多くの市民・事業者で使用していただいた | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 高齢社会であるため紙ベースの事業が効果的である | |
| | 事業の方針 | 継続 | コロナ禍における市民生活、地域経済の支援ため継続する | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|---|
| 現状の課題 | 世帯を対象に実施しているが世帯の構成人数に違いがあるため、購入対象の検討が必要 |
| 今後の取組み | コロナ禍における市民生活、地域経済の支援のため令和4年度も実施する |

令和4年度 事務事業評価シート(令和2・3年度実績)

| |
|-------|
| 経済部 |
| 商工観光課 |
| 観光係 |

| | | | | | | | | | |
|---------|----------|-----------------|---------|----|---|------------------|----|---|----|
| 事務事業名 | イベント関連事業 | | | | | | | | |
| 総合計画の体系 | 目標 | 3 | 観光、産業振興 | 基本 | 2 | 観光、商工業、企業誘致、地域支援 | 分野 | 1 | 観光 |
| SDGs目標 | 9 | 産業と技術革新の基盤をつくろう | | | | | | | |

1. 事業の概要(Plan)

| | | | | | |
|----|-------------------------|----|-----|--------|--------|
| 目的 | 関連団体主催・共催イベント等の実施協力 | | | | |
| 内容 | 関連団体の運営補助及びイベント開催の補助・協力 | | | | |
| 種別 | 自治事務(任意) | 主体 | その他 | 対象・受益者 | 市民・市外者 |

2. 事業の取組みと費用(Do)

| 活動指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
|------|------------|------------------|----|-------|-------|-------|----|
| | 会議・打合せ実施回数 | 関係団体との連絡調整・会議 | 目標 | 20 | 20 | 20 | 回 |
| | | 実績 | 15 | 15 | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明 | 年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 単位 |
| | イベント開催回数 | 関係団体主催イベント等の開催回数 | 目標 | 3 | 3 | 3 | 回 |
| | | 実績 | 0 | 1 | | | |

| 予算科目 | 区分 | 一般会計 | 款 | 7 商工費 | 項 | 1 商工費 | 目 | 3 観光費 | | | | |
|----------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|
| 事業費(千円) | R1 | 決算額 | R2 | 決算額 | R3 | 決算額 | R4 | 予算額 | R5 | 予定額 | R6 | 予定額 |
| 総事業費 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 |
| 事業経費 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 特定財源 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 従事常勤職員数 | | 0.45 | | 0.45 | | 0.45 | | 0.45 | | 0.45 | | 0.45 |
| 従事非常勤職員数 | | | | | | | | | | | | |
| 概算人件費 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 | | 3,420 |

3. 事業の評価、今後の方向性

(1) 事業についての評価(Check)

| | | | | |
|------|--------|--------|--------------------------------|-------------------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | 必要性は高い | イベント開催により市の観光・PRに寄与している |
| | | 対象の適切性 | 適切 | 観光関連団体のため適切 |
| | | 主体の妥当性 | 市が推進すべき | 市の観光行政への効果が高い |
| | 有効性 | 指標の実績 | おおむね達成できた | イベント開催可否に係る会議・打合せは実施できた |
| | 効率性 | コストの削減 | 削減の余地なし | 団体予算で実施 |
| 総合評価 | 費用対効果 | 効果あり | 団体主催イベントの協力のため、開催効果が高い | |
| | 手段の妥当性 | 妥当 | 補助協力に対して効果が高い | |
| | 事業の方針 | 継続 | アフターコロナ・ウィズコロナでのイベント開催を見据え継続する | |

(2) 事業の方向性(Action)

| | |
|--------|--|
| 現状の課題 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、イベントの中止・縮小が続いている。今後のイベント開催や規模の回復が課題 |
| 今後の取組み | アフターコロナ・ウィズコロナにおけるイベント開催を検討する |